**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2825-2/18**

**Podgorica, 22.08.2018. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi punomoćnika advokata mr Vasilija Kneževića koji zastupa X X, br. 48/2 broj 50-283/18-48563/1 od 04.07.2018. godine izjavljene protiv akta Ministarstva unutrašnjih poslova – Uprave policije Sektora granične policije 48/2 broj 283/18-48563 od 02.07.2018. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017. godine) je na sjednici održanoj dana 09.08.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se akt Ministarstva unutrašnjih poslova – Uprave policije Sektora granične policije 48/2 broj 283/18-48563 od 02.07.2018. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X, posredstvom advokata mr Vasilija Kneževića br. 50-283/18-48563/1 od 22.06.2018. godineu kojem se navodi sljedeće: „Povodom Vašeg zahtjeva za dostavljanje podataka o prelasku državne granice Crne Gore za ukrajinsku državljanku Vasylkivski Olenu obaviještavamo Vas da tražene podatke ne možemo dostaviti jer niste dostavili punomoćje navedenog lica. Članom 64. Zakona o graničnoj kontroli ("Sl. list Crne Gore", br. 72/09, 20/11, 40/11 i 39/13) propisano da se lični podaci iz evidencija koje se vode na osnovu Zakona o graničnoj kontroli mogu davati drugim organima u skladu sa zakonom i organima stranih država u skladu sa međunarodnim ugovorom, što podrazumijeva da na zahtjev suda možemo dostaviti podatke koje ste tražili. Na osnovu mišljenja Agencije za zaštili podataka o ličnosti i slobodan pristup informacijama, broj 06-11-11911-4/17 od 08.02.2018. godine, dostavljanje ličnih podataka iz Evidencije o licima i saobraćajnim sredstvima koju vodi granična policija, advokatu koji nije punomoćnik lica čije podatke traži je u suprotnosti sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti. U elektronskim evidencijama o licima i saobraćajnim sredstvima koja su podvrgnuta graničnoj provjeri, sa kojima raspolaže Sektor granične policije, u poslednjih pet godina djeca Vašeg klijenta, mldb. Vasylkivskyi Nazar, rođen 30.03.2011. godine i Vasylkivskyi Naum, rođen 04.10.2013. godine, nijesu evidentirani prilikom prelaska državne granice Crne Gore. Izvršenim provjerama, takode, nije ustanovljeno da su navedena mldb. djeca evidentirana kao upisana u bilo čiji drugi pasoš niti da je policija evidentirala njihov boravak na teritoriji Crne Gore u poslednjih pet godina.“

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da akt pobija zbog odbijanja zahtjeva. U bitnom se navodi da je pobijanim aktom odbijen je zahtjev žalitelja za slobodan pristup informacijama. Član 64 Zakona o graničnoj kontroli propisuje da lični podaci iz evidencija koje se vode na osnovu člana 62 ovog zakona mogu se davati drugim organima u skladu sa zakonom i organima stranih država u skladu sa međunarodnim ugovorom, te da član 64 Zakona o graničnoj kontroli, na koji se u Dopisu broj 283/18-48563, od 02.07.2018. godine poziva nadležni upravni organ, ne odnosi se na predmetnu pravnu situaciju, iz razloga što spornu informaciju ne zahtijeva organ druge države, već bivši suprug Vasilkivske Olene Semenivne, primarno, kao otac malodobnih sinova koje je ista odvela iz zemlje bez pristanka i bez znanja oca i na koju informaciju, shodno zakonu, podnosilac zahtjeva polaže zakonsko pravo iz sljedećih razloga: Član 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama glasi: organ vlasti dužan je da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Član 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da preovlađujuci javni interes za objelodanjivanjem informacije ili njenog dijela postoji kada tražena informacija sadrži podatke koji osnovano ukazuju na: (2) Sumnju da je izvršeno krivično djelo ili postojanje razloga za pobijanje sudske odluke. Nesporno je da postoji dokaz o postojanju osnovane sumnje da je Vasilkivska Olena Semenivna izvršila krivično djelo iz člana 217 Krivičnog zakona i protivpravno oduzela malodobne sinove od oca, u vidu krivične prijave Kt.br. 551/17, od 28.11.2017. godine. Sa navedenog, zakonska je dužnost navedenog prvostepenog organa da omogući podnosiocu zahtjeva pristup informaciji koja se direktno tiče odvođenja njegove zakonite djece iz zemlje (datum izlaska iz zemlje Vasilkivske Olene Semenivne koja je odvela zajedničke sinove), a bez njegovog pristanka i bez njegovog znanja o tome, tim prije što je nadležni carinski organ napravio administrativni ili kakav drugi propust i nije evidentirao ni ulazak malodobnih sinova Vasilkovskiy Nazara i Nauma, o čijem višegodišnjem boravku na teritoriji Crne Gore postoje brojni dokazi, kao ni njihov izlazak iz zemlje. Nadalje se navodi da iznošenjem Mišljenja Agencije za zaštitu podataka o ličnosti i slobodan pristup informacijama broj: 06-11-11911-4/17, od 08.02.2018. godine, nadležni organ je grubo zamjenio teze i prenebregao činjenicu da informaciju nije zahtijevao advokat za svoje potrebe ili za potrebe neke neutralne stranke, već podnosilac zahtjeva kao otac, a samo posredstvom punomoćnika - advokata. Predlaže da drugostepeni organ uvaži ovu žalbu, poništi predmetni akti vrati prvostepenom organu predmet na ponovno postupanje, uz nalog istom da, shodno zakonu, podnosiocu zahtjeva dostavi traženu informaciju u najkraćem roku.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je propisano da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta utvrdio da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka na način što nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odlučujući osporenim aktom, umjesto u formi rješenja o podnijetom zahtjevu za slobodan pristup. Članom 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Članom 18 Zakona o upravnom postupku propisano je da o pravu, obavezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari javnopravni organ odlučuje rješenjem. Kako je Savjet Agencije utvrdio da je prvostepeni organ povrijedio odredbu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, prvostepeni organ je dužan u ponovnom postupku, u roku od 15 dana od prijema rješenja, na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i donijeti odluku u formi rješenja u postupku odlučivanja o predmetnom zahtjevu. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku poništen je prvostepeni akt , a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**